

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 12 апреля 2018 года № 7-279/2018

г. Вологда

Судья Вологодского областного суда Мещерякова Н.В. при секретаре Гайдуковой Ю.М., рассмотрев жалобу Г. на решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 05.02.2018, которым постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Меньшаковой Л.В. от 27.11.2017 № 30-19-23/2017/5, вынесенное в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, жалоба Г. – без удовлетворения,

установила:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Меньшаковой Л.В. от 27.11.2017 № 30-19-23/2017/5 Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Оспаривая законность и обоснованность привлечения к административной ответственности, Г. обратилась с жалобой в суд, просила отменить постановление, производство по делу прекратить, ссылаясь на отсутствие в её действиях вины, а также на наличие оснований для признания административного правонарушения малозначительным.

В судебном заседании Г. жалобу поддержала, пояснила, что в настоящее время в форму обоснования закупок и товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд внесены изменения.

Представитель Ц в судебном заседании жалобу поддержала.

Представитель Управления Федерального казначейства по Вологодской области Е. просила оставить постановление без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Судьей вынесено приведенное решение.

В жалобе Г., не приводя новых доводов, просит постановление и решение отменить, производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения Г., представителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Е., представителя Ц., не нахожу оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из материалов дела следует, что по результатам проведения УФК по Вологодской области выездной проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных нужд при осуществлении закупок в за 2017 год, старшим контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере УФК по Вологодской области Е составлен протокол об административном правонарушении № 30-19-23/2017/5 от 10.11.2017 о совершении Г административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Установлено, что в нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 18, части 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 11 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2015 № 553, Г, являясь старшим специалистом группы материально-технического и хозяйственного обеспечения, при выполнении служебных обязанностей при составлении плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 год (версия 15) не обосновала цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на оказание услуг по содержанию нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование заказчику, услуг по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, услуг по охране, услуг по вывозу бытовых отходов на основании пункта 23 части 1 статьи 93 (ИКЗ-), включенной в план-график закупок товаров, работ и услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 год, и в форму обоснования закупок товаров, работ и услуг для государственных и

муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок (позиция 5).

В соответствии с требованиями части 2 статьи 12 Федерального закона № 44-ФЗ, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу статьи 107 Федерального закона № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 43, 46 Должностного регламента (должностной инструкции) старшего специалиста материально-технического и хозяйственного обеспечения

, утвержденного начальником
14.09.2015, с дополнениями от 11.08.2016, старший специалист разрабатывает план закупок, осуществляет подготовку изменений для внесения в план закупок, размещает в единой информационной системе план закупок и внесенных в него изменений; разрабатывает план-график, осуществляет подготовку изменений для внесения в план-график, размещает в единой информационной системе план-график и внесенных в него изменений; несет ответственность за несоблюдение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) требований, установленных законодательством Российской Федерации, за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации, ведомственными нормативно-правовыми документами.

Таким образом, в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ Г является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Оценив добытые доказательства в совокупности в соответствии с требованиями статей 26.2, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо административного органа, а затем судья городского суда пришли к обоснованному выводу о виновности Г в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Факт совершения Г вмененного ей административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Постановление о привлечении Г к административной ответственности вынесено должностным лицом с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено Г в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе на наличие оснований для признания вменяемого Г административного правонарушения малозначительным и

прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ несостоятельна.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Между тем оснований для признания совершенного Г деяния малозначительным и освобождения её от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Вина Г заключается в ненадлежащем исполнении своих должностных (служебных) обязанностей по соблюдению требований законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, отсутствии должного контроля и не обеспечении исполнения требований законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок о включении обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 год и в форму обоснования закупок товаров, работ, услуг при формировании и утверждении плана-графика (позиция 5).

Документов, обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения должностных полномочий по включению в план-график обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, не представлено.

Доказательств невозможности соблюдения Г требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые она не могла предвидеть при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась, не имеется.

Совершенное Г правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия заполнения контракта.

Вопреки доводам жалобы, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении Г к исполнению своих обязанностей.

Освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях.

С учетом характера и конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, принимая во внимание наличие определенных дезорганизационных последствий для государственного контроля, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении и жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, что

не позволило бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлекло отмену решения, не установлено.

При указанных обстоятельствах, жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решила:

решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 05.02.2018 оставить без изменения, жалобу Г. без удовлетворения.

Судья
Вологодского областного суда



Н.В. Мещерякова

