

Дело № 12-116/2018

РЕШЕНИЕ

г. Вологда, ул. Гоголя, д.89

05 февраля 2018 года

Судья Вологодского городского суда Зайцева М.В., рассмотрев жалобу Г. на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Меньшаковой Л.В. от 27 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области от 27 ноября 2017 года за нарушение ч. ч. 3, 18 ст. 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" Г признана виновной по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа 20 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Г обратилась в Вологодский городской суд с жалобой. В обоснование жалобы указала, что закупка является общей по нескольким договорам по возмещению расходов на коммунальные услуги по содержанию недвижимого имущества, находящегося у учреждении на праве безвозмездного пользования на основании договоров соуды. При расчете начальной (максимальной) цены контракта (позиция 5) применялся тарифный метод, так как цена закупаемых услуг, в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит государственному регулированию. Расчет произведен по формулам исходя из предварительных договорных объемов потребляемых услуг и занимаемой площади. В связи с тем, что заполнение формы обоснования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана - графика закупок производится в свободной форме, а Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 02 октября 2013 г. № 567, носят рекомендательный характер, при этом в Порядке обоснования закупок, установленном Правилами формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 05 июня 2015 года № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана - графика закупок товаров работ, услуг для обеспечения федеральных нужд» нет прямого указания на написание формулы, было принято решение не указывать формулу расчета начальной (максимальной) цены контракта, а также не делать ссылки на нормативно - правовые акты по установлению тарифов, в связи с их большим количеством. В настоящее время внесены изменения в форму обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана - графика закупок на 2017 год

В судебном заседании Г жалобу поддержала, просила удовлетворить, суду пояснила, что на данный момент внесены изменения в форму

обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана - графика закупок на 2017 год, в связи с чем имеются основания для отмены постановления в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Представитель Вологодского ЛО МВД России на транспорте по доверенности Ц поддержала жалобу Г -

Представитель Управления Федерального казначейства по Вологодской области по доверенности Е озражала против доводов жалобы.

Судья, заслушав участвующих в деле лиц, изучив жалобу, материалы дела, приходит к следующему:

Частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в частности, за включение в план-график закупок объекта начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 1 части 3 статьи 18 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что при формировании плана-графика обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Из материалов административного дела следует, что в нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 18, части 1 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 11 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июня 2015 г. № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», Г , являясь старшим специалистом группы материально - технического и хозяйственного обеспечения Вологодского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте, капитаном внутренней службы, при выполнении служебных обязанностей при составлении плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

федеральных нужд на 2017 г. (версия 15) не обосновала цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на оказание услуг по содержанию нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование заказчику, услуг по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, услуг по охране, услуг по вывозу бытовых отходов на основании пункта 23 части 1 статьи 93 (ИКЗ 171352507042035250100100050050000244), включенной в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2017 г., и в форму обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана - графика закупок (позиция 5).

Нарушения выявлены в ходе плановой выездной проверки, проведенной в период с 06 октября по 03 ноября 2017 года, и зафиксированы в акте.

По факту выявленного нарушения составлен протокол об административном правонарушении, соответствующий требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Приказом начальника Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу от 29 июля 2011 г. № 389 л/с «По личному составу» Г _____ назначена на должность старшего специалиста группы материально - технического и хозяйственного обеспечения подразделения тылового обеспечения Вологодского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте.

Согласно приказу врио начальника Вологодского ЛО МВД России на транспорте от 31.01.2017 №21 Г _____ является лицом, ответственным за планирование закупок и размещение информации в государственной информационной интегрированной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» в разделе «Управление закупками»

Таким образом, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ Г _____ является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о ~~контрактной системе в сфере закупок при планировании~~ закупок.

Оценив добытые доказательства в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо административного органа, пришло к обоснованному выводу о виновности Г _____ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе на наличие оснований для признания вменяемого административного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, несостоятельна. Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Между тем оснований для признания совершенного Г _____ деяния малозначительным и освобождения ее от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Совершенное Г _____ правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения,

а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей, повлекшем неправомерное ущемление прав и законных интересов участника аукциона.

Оспариваемое постановление по настоящему делу соответствует требованиям КоАП РФ.

При определении меры наказания должностное лицо учло характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Назначенное Г _____ административное наказание соответствует санкции ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены. Нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Меньшаковой Л.В. от 27 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Г _____

оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение 10 дней со дня его получения.

Судья

М.В. Зайцева

"КОПИЯ ВЕРНА"	
Подпись судьи	М.В. Зайцева
Секретарь	Оборина Н.Л.
"16 апреля 2018" г.	

Протокол, решение (постановление об определении) по обжалован(о), обжалован(о), оставлен(о) без изменения, вступил(о) в законную силу	
Судья	М.В. Зайцева
Секретарь	Л.В. Меньшакова

Подлинный документ подшит в дело №12-116/2018 Вологодского городского суда.

Секретарь: