



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

29 июня 2022 года

город Вологда

Дело № А13-2188/2022

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 29 июня 2022 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кирова С.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поповой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью частной охранной организации «Эгида» о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 06.12.2021 № 035/06/33-654/2021, о признании незаконным решения Управления Федерального казначейства по Вологодской области, выраженного в письме от 28.12.2021 исх. № 30-12-30/36-268, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Вологодской области, при участии представителей от заявителя – директора Баркалева Е.М., Соколова Л.Е. по доверенности 20.02.2022, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – Коренниковой А.А. по доверенности от 18.04.2022, от Управления Федерального казначейства по Вологодской области – Сорокиной Н.М. по доверенности от 14.10.2021,

#### **у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью частной охранной организации «Эгида» (далее – ООО «Эгида», Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление ФАС) от 06.12.2021 № 035/06/33-654/2021 (далее – решение от 06.12.2021, а также к Управлению Федерального казначейства по Вологодской области (далее – УФК) о признании незаконным решения, выраженного в письме от 28.12.2021 исх. № 30-12-30/36-268 (далее – решение от 28.12.2021), с учетом уточнения требований, принятого судом.

В обоснование предъявленных требований Общество в заявлении и его представители в судебном заседании указали на несоответствие решения Управления ФАС положениям статей 33, 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), поскольку полагают необоснованным объединение двух видов услуг частной охраны в спорной закупке, так как предмет соглашения о реагировании на сигнальную информацию не определен в полном объеме, а цена его исполнения не указана, тем самым заявитель делает вывод об отсутствии должного описания предмета закупки в аукционной документации. Заявитель полагает, что требование аукционной документации о документальном подтверждении наличия у Исполнителя служебного оружия, является избыточным. При расчете начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) заказчик указал количественный показатель «Сзж» (стоимость оказания услуг по защите жизни и здоровья граждан) как равный «0», при этом заявитель полагает, что выполнение данного рода услуг без защиты жизни и здоровья граждан на объекте заказчика не возможно.

При расчете НМЦК в разделе 5 заказчик указал количественные значения показателя «Стсо» (стоимость выполнения работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и(или) принятие соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию) и корректирующего коэффициента «Уд2» (наличие служебного оружия у работника) , как равные «0», поскольку он в них не нуждается, однако при использовании вооруженных мобильных групп указанный показатель и коэффициент обязательны для применения, что не было учтено заказчиком.

Полагают, что Управлением ФАС не учтены данные обстоятельства при принятии решения.

Решение УФК от 28.12.2021, по мнению заявителя, также не соответствует положениям Закона № 44-ФЗ, поскольку казначейство должно проверять обоснованность НМЦК, в том числе применение тех или иных коэффициентов. Поскольку при расчете НМЦК применены нулевые «Сзж», «Стсо», «Уд2», которые не могут быть таковыми исходя из содержания аукционной документации, УФК не осуществило проверку положений аукционной документации и приняло незаконное решение.

Управление ФАС в отзыве и его представитель в судебном заседании заявленные требования отклонили, считают решение законным и обоснованным.

УФК в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании предъявленные требования отклонили, ссылаясь на тот факт, что казначейство не уполномочено определять содержание аукционной документации. Проверка формирования НМЦК осуществляется исходя из условий документации. Согласно пункту 2 Порядка № 45, показатели «Сзж», «Стсо» включаются в формулу определения НМЦК, в случае наличия потребности заказчика в соответствующей дополнительной услуге (работе). Поскольку потребности в указанных услугах у заказчика отсутствует, указанные показатели правомерно не

включены в расчет стоимости НМЦК. В описании объекта закупки для характеристики «Наличие оружия у сотрудников охраны» установлено значение «нет», следовательно, коэффициент «Уд2» обоснованно принят равным «0». Просили отказать в удовлетворении предъявленных требований.

Определением суда от 27.04.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Вологодской области (далее – Отделение ПФР).

Отделение ПФР в отзыве на заявление предъявленные требования не признало, ссылаясь на доводы, аналогичные доводам Управления ФАС и УФК.

Отделение ПФР, извещенное о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителя указанного третьего лица.

Исследовав письменные доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 22.11.2021 в ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0230100000221000089.

Начальная (максимальная) цена контракта 2 078 415,36 руб. Заказчиком является Отделение ПФР.

30.11.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО ЧОО «ЭГИДА» на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Закону о контрактной системе.

В своей жалобе Заявитель указывал следующее:

1. описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145).

2. Положения документации не соответствуют требованиям статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В обосновании начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) Заказчик не принял для расчета показателя «Сзж», «Стсо» и «Уд2», что нарушает требования действующего законодательства.

4. Техническое задание не содержит порядок, способы передачи сигнальной информации вызова мобильный групп быстрого реагирования Исполнителя на объект Заказчика.

5. В Техническом задании установлено избыточное требование об обязанности Исполнителя предоставить Заказчику при заключении контракта

копии разрешения на ранение и использование оружия и патронов к нему с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели калибра, серии, номера каждой единицы, а также разрешения РСЛа на хранение и ношение служебного оружия на сотрудников мобильной группы.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Эгида», приняло решение от 06.12.2021 № 035/06/33-654/2021, которым жалоба признана необоснованной.

Кроме того, жалоба в части формирования НМЦК передана на рассмотрение в УФК.

По результатам рассмотрения жалобы Общества УФК приняло решение, в котором указало на отсутствие признаков нарушений при расчете Отделением ПФР НМЦК, о чем общество было уведомлено письмом от 28.12.2021.

ООО ЧОО «Эгида», полагая, что решение УФАС от 06.12.2021 и решение УФК от 28.12.2021 не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных актов органов, осуществляющих публичные полномочия, являются несоответствие таких актов закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Исходя из содержания части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования КТРУ).

Согласно пункту 4 Правил использования КТРУ Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» – «г» и «е» – «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

При этом пунктом 5 Правил использования КТРУ установлено право Заказчика указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В соответствии с пунктом 6 Правил использования КТРУ в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Из содержания извещения о проведении электронного аукциона следует, что объектом закупки является оказание охранных услуг.

В пункте 9 Информационной карты документации об электронном аукционе определено, что описание объекта закупки содержится в разделе III. «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 11 Информационной карты документации об электронном аукционе установлена позиция КТРУ 80.10.12.000-00000003 Услуги частной охраны (Выставление поста охраны).

В пункте 4 раздела III «Наименование и описание объекта закупки на оказание охранных услуг» документации об электронном аукционе в столбце таблицы под названием «Наименование характеристики» содержатся дополнительные требования к оказанию охранных услуг.

Обоснование включения дополнительных требований содержится в пункте 4 раздела III «Наименование и описание объекта закупки на оказание охранных услуг» документации об электронном аукционе в столбце таблицы под названием «Обоснование дополнительных требований». Установление указанных требований обусловлено потребностью Заказчика в целях полноценного понимания Исполнителем объема оказываемых услуг по охране объекта.

Таким образом, установив вышеуказанные требования, Заказчик фактически обозначил конкретные характеристики услуги, потребность в которых обусловлена спецификой его деятельности, следовательно, положения документации об электронном аукционе не противоречат Закону о контрактной системе. На основании изложенного, описание объекта закупки не противоречит требованиям Закона о контрактной системе и Постановлению Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

В соответствии с частью 11 статьи 34 Закона о контрактной системе для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере

деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. В случае отсутствия таких типовых контрактов, типовых условий контрактов соответствующие типовые контракты, типовые условия контрактов могут быть разработаны и утверждены федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Правил разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» (далее – Правила) типовые контракты, типовые условия контрактов содержат обязательные условия, предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 7 Правил разрабатываемые проекты типовых контрактов, типовых условий контрактов состоят из следующих частей:

а) постоянная часть, не подлежащая изменению при их применении в конкретной закупке;

б) переменная часть, предусматривающая возможность выбора одного или нескольких вариантов условий (данных) из предлагаемого исчерпывающего перечня таких вариантов условий (данных), определенных ответственным органом в типовом контракте, типовых условиях контрактов, а также возможность внесения информации об условиях (данных) конкретной закупки, содержании таких условий (данных) и порядке определения такого содержания.

В соответствии с Приказом Росгвардии от 01.06.2020 № 149 «Об утверждении типового контракта на оказание охранных услуг и информационной карты типового контракта на оказание охранных услуг» (далее – Приказ № 149) типовой контракт применяется при осуществлении закупок на оказание охранных услуг.

Таким образом, проект государственного контракта документации об электронном аукционе составлен Заказчиком в соответствии с Правилами, Приказом № 149 и Законом о контрактной системе.

В силу пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление

контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. При этом, согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Согласно письму ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, проверка обоснованности определения НМЦК правомерно проведена УФК.

При осуществлении закупки применяется типовой контракт № 1400700000520012. Пункт 1.1 типового контракта изложен в следующей редакции: «1.1. По настоящему контракту Исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: \_\_\_\_\_ (далее – услуги) в срок, предусмотренный настоящим контрактом, согласно Спецификации (приложение № 1 к настоящему контракту) и Техническому заданию (приложение № 2 к настоящему контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных настоящим контрактом».

При этом типовым контрактом предусмотрено, что в данном пункте указывается вид услуги (виды услуг), предусмотренный (предусмотренные) статьей 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Частью 3 статьи 3 Закона № 2487-1 предусмотрено, что в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;



- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
- 7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Из содержания статьи 3 не следует, что указанные услуги должны оказываться в комплексе или какой бы то ни было взаимосвязи.

В подпункте 1.1 проекта контракта, разработанного на основании типового контракта № 1400700000520012 (раздел IV документации об электронном аукционе на оказание охранных услуг) предусмотрено: «1.1. По настоящему контракту Исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: охрана объектов и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности (далее - услуги), в срок, предусмотренный настоящим контрактом, согласно Спецификации (приложение № 1 к настоящему контракту) и Техническому заданию (приложение № 2 к настоящему контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных настоящим контрактом».

Объектом (предметом) закупки является оказание охранных услуг следующего вида: «охрана объектов и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности». Данный вид охранных услуг предусмотрен пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1 и является самостоятельным видом услуг.

В соответствии с разделом II Приказа Росгвардии № 45 показатель С<sub>зж</sub> включается в расчет начальной (максимальной) цены контракта в случае наличия потребности заказчика в дополнительной услуге, а именно: услуге по защите жизни и здоровья граждан. Вид охранной услуги «Защита жизни и здоровья граждан» (пункт 1 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1) не является предметом настоящей закупки, следовательно, при расчете НМЦК показатель С<sub>зж</sub> принят равным «0».

В соответствии с разделом II Приказа Росгвардии № 45 показатель С<sub>тсо</sub> включается в расчет НМЦК в случае наличия потребности заказчика в дополнительной услуге, а именно: осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) принятие соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию. Вид охранной услуги «осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических

средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) принятие соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию» (пункт 3 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1), как указано выше, не является предметом настоящей закупки, следовательно, при расчете НМЦК показатель  $C_{ТСОч}$  принят равным «0».

Дополнительные коэффициенты  $U_{д2}$  определяются в соответствии с пунктом 2 таблицы 2 раздела II Приказа Росгвардии N 45 и принимается равным «0,2» при наличии служебного оружия у работника. Пунктом 4 Раздела III Наименование и описание объекта закупки на оказание охранных услуг Документации об электронном аукционе на оказание охранных услуг установлено значение «нет» для характеристики «Наличие оружия у сотрудников охраны», следовательно, коэффициент  $U_{д2}$  принят равным «0».

Суд полагает, что расчет НМЦК произведен законно и обоснованно, в указанной части доводы заявителя не могут быть признаны состоятельными, вследствие чего решение Казначейства является законным и обоснованным.

Доводы Общества о том, что заказчиком и УФК неверно определены числовые значения показателей «Сзж»,  $C_{ТСО}$ ,  $U_{д2}$ , подлежат отклонению, поскольку их значение определяется содержанием аукционной документации. Поскольку заказчик соответствующим образом определил содержание своих потребностей, у УФК и суда отсутствует возможность изменить аукционную документацию в рамках данного процесса.

Нарушение требований Закона № 44-ФЗ в данной части судом не установлено, а поэтому требования заявителя в указанной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 12.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» действия частных охранников на объектах охраны регламентируются должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны. Типовые требования к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

Типовые требования к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны (далее – Инструкция) утверждены приказом Росгвардии от 19.10.2020 № 419 «Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны» (далее – Приказ №419). Должностная инструкция подлежит согласованию Заказчиком.

В Инструкции в соответствии с Приказом № 419 должны быть описаны, в том числе перечень обязанностей, возложенных на частного охранника при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объекте охраны, в том числе предусмотренных статьи 12.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; действия частного охранника по задержанию и передаче в органы внутренних дел лиц, совершивших противоправное посягательство на охраняемое

имущество либо нарушающих внутриобъектовый и (или) пропускной режимы, действия частного охранника при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Порядок взаимодействия сотрудников Исполнителя при оказании охранных услуг и сотрудников мобильной группы быстрого реагирования может быть установлен внутренними документами Исполнителя, так как типовым контрактом не регламентировано, каким способом, в каких ситуациях сотрудник поста охраны сообщает, передает сигнал в мобильную группу.

Пунктом 2.2.1 проекта контракта, разработанного на основании типового контракта № 1400700000520012, закреплена обязанность Заказчика обеспечить Исполнителя информацией, помещениями и техническими средствами, необходимыми для выполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, оборудовать рабочие места (посты) на объекте согласно Техническому заданию.

В соответствии с пунктом 5.5.2 Дополнительных требований к оказанию услуг Технического задания предусмотрено, что каждый сотрудник охраны Исполнителя, задействованный в обеспечении охраны объекта Заказчика должен знать назначение и уметь пользоваться техническими средствами охраны (системой охранно-пожарной сигнализации, системой видеонаблюдения, системой контроля и управления доступом, средствами радиосвязи и/или мобильной связи).

Суд полагает, что передача сигнала тревоги возможна различными способами. В частности, сигнал может передаваться с помощью средств мобильной, сотовой и иной связи при возникновении какой-либо опасной ситуации, происшествии на объекте охраны, выявленном сотрудником Исполнителя визуально лично или с помощью средств видеонаблюдения.

Следовательно, сигнал тревоги (сообщение об опасности, происшествии) сотрудником Исполнителя может быть передан мобильной группе для реагирования посредством различных видов связи. Такую сигнальную информацию мобильная группа может принять без использования технических средств охраны.

Исходя из изложенного доводы ООО ЧОО «Эгида» в указанной части также являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 9 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», лицензионным требованием при осуществлении охраны объектов и (или) имущества, а также при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности (за исключением объектов государственной охраны и охраняемых объектов, предусмотренных Федеральным законом «О государственной охране», а также объектов, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации), является наличие у лицензиата служебного огнестрельного оружия.

Приказом Росгвардии от 10.01.2020 № 4 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте» утверждена форма разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, типа, модели, серии, номера каждой единицы оружия, в которых указаны, в том числе место хранения оружия и патронов к нему.

Приказом Росгвардии от 26.09.2019 № 331 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу с особыми уставными задачами разрешения на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему» утверждена форма разрешения на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему, в котором в частности указаны лица, которые имеют право использовать это оружие.

На основании вышеуказанного, требование подпункта 7.2 пункта 4 раздела III «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе о предоставлении Исполнителем в течение трех рабочих дней с момента заключения контракта документов, подтверждающих наличие у Исполнителя служебного оружия, не является дополнительным требованием к участнику, а направлено на возможность проверки качества оказания услуг в период действия контракта.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителей не имеется.

В силу статьи 110 АПК РФ при отказе в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000 рублей, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167–170, 176, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л:**

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью частной охранной организации «Эгида» о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 06.12.2021 № 035/06/33-654/2021, о признании незаконным решения Управления Федерального казначейства по Вологодской области, выраженного в письме от 28.12.2021 исх. № 30-12-30/36-268, отказать.

Решение суда быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

С.А. Киров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.04.2022 8:49:00  
Кому выдана Киров Сергей Анатольевич