

РЕШЕНИЕ

(резолютивная часть)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Вологда 17 августа 2017 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе председательствующего судьи Думовой Е.Н., при секретаре Борисовой К.Г., с участием помощника прокурора города Вологда Нечаева М.Л. по доверенности прокурора Вологодской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в счет возмещения морального вреда и материального ущерба,

установил:

25.02.1999 приговором Вологодского областного суда, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 19.08.1999, С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), подвергнут наказанию с применением ст. 64, 70 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима.

06.12.2000 постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации приговор Вологодского областного суда от 25.02.1999 и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 19.08.1999 в отношении С. изменены, действия виновного переквалифицированы со ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ, применение ст. 70 УК РФ исключено, производство по делу прекращено за истечением срока давности, С. из-под стражи освобожден. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

03.07.2017, С., ссылаясь на то, что переквалификация влечет реабилитацию, обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации денежных средств в счет компенсации морального вреда, который оценил в 000 000 руб. 00 коп., в счет возмещения расходов, связанных с содержанием в местах лишения свободы, с участием в следственных действиях, судебных заседаниях, расходов на оплату услуг адвоката, отправку почтовой корреспонденции, руб. коп.

В судебном заседании истец С. и его представитель С. иск поддержали. Дополнительно пояснили, что переквалификация действий виновного на менее тяжкое преступление повлекла прекращение производства по уголовному делу, в рамках которого С. длительное время содержался в исправительном учреждении, от-чего испытывал физические и нравственные страдания. Указали на отсутствие документального подтверждения заявленных расходов на сумму руб. коп.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился. Представил отзыв. Иск не признал. Указала на недоказанность факта причинения морального вреда.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, соглашаясь с мнением помощника прокурора Нечаева М.Л., суд не находит правовых оснований для удовлетворения иска.

При этом суд учитывает, что право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии с ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4 – 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В силу п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, при обвинении в убийстве и краже).

Согласно п. 4 этого же постановления к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переклассифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его, а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Из представленных материалов следует, что судом первой инстанции С. осужден по ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и подвергнут наказанию с применением ст. 64, 70 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима.

При рассмотрении кассационной жалобы осужденного его действия переклассифицированы на ст. 316 УК РФ, исключено применение ст. 70 УК РФ, производство по делу прекращено за истечением срока давности.

Сопоставив установленные обстоятельства, перечисленным нормам права, суд приходит к выводу о том, что вопреки доводам истца переклассификация его действий на менее тяжкую статью УК РФ и прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности не предполагает возникновение права на реабилитацию.

Само по себе предположение истца и его представителя о том, что осужденным излишне отбыто более года наказания не влечет возложение на государство гражданско-правовой ответственности по возмещению морального вреда. На момент совершения преступления С. имел судимость за совершение умышленного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 Уголовного кодекса РСФСР, за совершение которого приговором суда от 05.03.1996 подвергнут наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года с отсрочкой исполнения приговора на такой же срок. В период отсрочки С. вновь совершил преступление, переклассифицированное Верховным судом Российской Федерации со ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ, максимальный срок наказания по которой составляет 2 года лишения свободы, в связи с чем оснований полагать, что к виновному не могла быть применена ст. 70 УК РФ, допускающая не только частичное, но и полное сложение наказаний, у суда не имеется.

Принимая во внимание изложенное, а так же отсутствие в состоявшихся судебных актах указания на признание за С. _____ права на реабилитацию, недоказанность в ходе рассмотрения искового заявления доводов осужденного о незаконности уголовного преследования, в удовлетворении иска в части взыскания морального вреда следует отказать.

Разрешая исковые требования в части взыскания с Казны Российской Федерации материального ущерба в размере _____ руб. коп., суд учитывает, что в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) истцом не представлено доказательств, подтверждающих возникновение ущерба; противоправность поведения причинителя ущерба; причинную связь между двумя первыми элементами, не смотря на то, что бремя доказывания как факта незаконных, противоправных действий должностных лиц, так и причинение вреда противоправными действиями (бездействием) в их причинной связи лежит на истце, в связи с чем, не находит правовых оснований для применения к сложившимся правоотношениям ст. 15, 1064, 1069 ГК РФ и возмещения истцу заявленной суммы.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований С. _____ к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств в счет возмещения морального вреда и материального ущерба отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд, через Вологодский городской суд <адрес>, в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.Н. Думова