

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

от 18 июня 2018 года № 7-455/2018

г. Вологда

Судья Вологодского областного суда Мальцева Е.Г. при секретаре Баландиной А.А., рассмотрев жалобу К на решение судьи Вологодского городского суда от 16.04.2018, которым постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области от 31.01.2018 № 30-20-29/2018/6, вынесенное в отношении начальника федерального казенного учреждения

К по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения,

установила:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области от 31.01.2018 № 30-20-29/2018/6 начальник федерального казенного учреждения

(далее – ФКУ

) К признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Оспаривая правомерность привлечения к административной ответственности, К обратился с жалобой в суд, просил отменить постановление должностного лица, прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, либо малозначительностью административного правонарушения, либо назначить административное наказание в виде предупреждения.

В обоснование доводов жалобы указал, что ФКУ не принимает участия в процессе распределения служебного жилья. Обязанность по содержанию служебных жилых помещений возлагается на ФКУ в случае, если жилое помещение остается незаселенным. Служебное жилое помещение, расположенное по адресу: В район, п. , д. , кв. , было освобождено в июле 2015 года, заселено 01.09.2016. При освобождении служебного жилья дополнительные лимиты для заключения государственных контрактов на содержание указанного жилья распорядителем не выделялись. В течение 2016 года распорядителю бюджетных средств неоднократно направлялись обоснованные заявки на выделение дополнительных лимитов на оплату коммунальных услуг. Таким образом, он принял все зависящие от него меры по соблюдению бюджетного законодательства. Договор от 08.09.2016 № 288 заключался с учетом требований писем главного распорядителя ФКУ

Заклучение указанного договора обусловлено необходимостью содержания служебного жилья, а также уменьшения расходов связанных с оплатой задолженности за коммунальные услуги, избежания судебных расходов, не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда, имущественного ущерба. Полагал, что имеются основания для применения положений статей 2.7, 2.9 КоАП РФ.

В судебном заседании К доводы жалобы поддержал.

Представитель Управления Федерального казначейства по Вологодской области С, действующая на основании доверенности, в судебном заседании с жалобой не согласилась, полагала постановление законным и обоснованным, оснований для применения положений статей 2.7, 2.9, 3.4 КоАП РФ не имеется.

Судом принято приведенное решение.

В жалобе К, ссылаясь на прежние доводы, просит отменить постановление должностного лица, решение судьи, прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения либо на основании статьи 2.9 КоАП РФ, либо назначить административное наказание в виде предупреждения.

В возражениях на жалобу Управление Федерального казначейства по Вологодской области просит решение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав представителя Управления Федерального казначейства по Вологодской области Ч, прихожу к следующему.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

Согласно пункту 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Статья 15.15.10 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Из материалов дела следует, что на основании приказов Управления Федерального казначейства по Вологодской области от 08.11.2017 № 397 о/д, от 20.12.2017 № 454 о/д проведена выездная ревизия финансово - хозяйственной деятельности ФКУ

В ходе ревизии установлено, что в нарушение пункта 5 статьи 161, статьи 162, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации начальник ФКУ К допустил факт принятия бюджетного обязательства (заключение договора № 288 о содержании

ремонте общего имущества в многоквартирном доме с товариществом собственников жилья «Огарково» от 08.09.2016) сверх лимитов бюджетных обязательств, доведенных ФКУ на дату заключения договора 08.09.2016 в сумме 30 005 рублей 64 копеек.

Вина К в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 КоАП РФ, установлена и подтверждается материалами дела.

Вопреки доводам жалобы в действиях, направленных на нарушение порядка принятия бюджетных обязательств, признаков малозначительности не содержится, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Обстоятельства совершения заявителем административного правонарушения и его действия не отвечают условиям, при наличии которых согласно статье 2.7 КоАП РФ возникает состояние крайней необходимости, позволяющее освободить заявителя от ответственности.

Порядок и срок привлечения К к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено К в соответствии с санкцией статьи 15.15.10 КоАП РФ, которая не предусматривает назначение административного наказания в виде предупреждения.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае из материалов дела указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

Существенных нарушений процессуальных норм КоАП РФ, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств настоящего дела, не выявлено.

Руководствуясь статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решила:

решение судьи Вологодского городского суда от 16.04.2018 оставить без изменения, жалобу К - без удовлетворения.

Судья
Вологодского областного суда



Мальцева

КОПИЯ
подпись судьи
Специалист Вологодского областного суда
21.06 2018 г.

ую
щих
льств
ством
ктами
авлени
7 о/д,
йственн
161, ста
и начал
опустил
содержан