

КОПИЯ**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000,

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

30 ноября 2017 года

город Вологда

Дело № А13-16507/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Брагиной А.Р., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дизайн-СтройПроект» к Управлению Федерального казначейства по Вологодской области, о признании недействительным пункта 1 представления от 19.09.2017 № 30-11-27/19-5321, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Семенковского сельского поселения,

при участии: от заявителя – Козловой О.В. по доверенности от 14.10.2017, от Управления Федерального казначейства по Вологодской области – Рыбиной Ж.Г. по доверенности от 31.10.2017, Силинской Л.Х. по доверенности от 19.01.2017, от третьего лица - главы Семенковского сельского поселения Боринцева И.А.,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Дизайн-СтройПроект» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федерального казначейства по Вологодской области (далее – Управление) о признании недействительным пункта 1 представления от 19.09.2017 № 30-11-27/19-5321.

В обоснование заявленных требований ссылается отсутствие оснований для выдачи Администрации Семенковского сельского поселения представления от 19.09.2017 № 30-11-27/19-5321 в виду отсутствия нарушений норм бюджетного законодательства и условий муниципального контракта. Полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт

нарушает права и законные интересы ООО «Дизайн-СтройПроект», поскольку возлагает на общество обязанность по возврату денежных средств в сумме 1 393 125 руб. 99 коп.

Управление в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании предъявленные требования не признали, ссылаются на законность и обоснованность вынесенного представления. Указали, что проверка проводилась на соблюдение требований бюджетного законодательства в отношении Администрацией как получателя субсидии и представление вынесено в отношении Администрации, общество объектом контроля не являлось, документы по проверке (приказ, акт, представление) ему не направлялись, представление не возлагает на заявителя обязанность по возврату денежных средств, его права и законные интересы оспариваемым представлением не нарушаются. Полагают, что общество обратилось в арбитражный суд с нарушением статьи 4 АПК РФ.

Администрация отзыв на заявление не представила, ее представитель в судебном заседании указал, что нарушений бюджетного законодательства при использовании субсидии на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда Администрацией не допущено.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, должностными лицами Управления на основании приказа от 26.06.2017 № 216 о/д в отношении Администрации Семеновского сельского поселения проведена проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в виде имущественного взноса в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд) в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», по результатам которой составлен акт от 03.08.2017.

В акте проверки от 03.08.2017 установлено нарушение Администрацией условий Соглашения о предоставлении субсидии бюджету муниципального образования на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда за счет средств, поступивших от государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, и за счет областного бюджета от 02.10.2015, выразившееся в неправомерном использовании Администрацией средств Фонда на сумму 1 393 125,99 руб. в связи с принятием к учету актов формы КС-2 с недостоверными сведениями (завышенными объемами работ), непредставлением в Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области положительного заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости объекта, не обеспечении переселения 37 семей и не заключении в срок до 31.12.2016 договоров социального найма или мены, не отражении в бюджетном учете на счете 30200 «Расчеты по принятым обязательствам»

суммы принятых обязательств по контракту № 0130200002416000811-0239137-02 в размере 337 828,98 руб.

Администрации выдано представление от 19.09.2017 № 30-11-27/19-5321, в соответствии с которым в срок 60 календарных дней с даты получения представления Администрации необходимо рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, принять меры по устранению причин и условий их совершения, по пункту 1 принять меры по возврату предоставленных средств бюджета в сумме 1 393 125,99 руб.

Общество, полагая, что указанным представлением нарушаются его права, обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При отсутствии совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В силу пункта 3 указанной статьи внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся соответственно органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций.

Согласно пункту 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и

обследования; объектам контроля направляются акты, заключения, представления и (или) предписания.

В силу части 2 статьи 267.1 БК РФ под проверкой в целях настоящего Кодекса понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной (бухгалтерской) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период.

В соответствии с пунктом 1 статьи 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан (часть 2 статьи 270.2 БК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 утверждены Правила осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Правила № 1092).

Согласно пунктам 64,73 Правил № 1092 акт выездной проверки и представление направляются объекту контроля.

Таким образом, сторонами правоотношения по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю являются орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объект контроля.

Из положений статьи 198 АПК РФ, а также положений главы 24 АПК РФ, что ненормативный правовой акт - это принятый компетентным органом в результате реализации им своих властных полномочий акт (независимо от формы выражения), который адресован конкретному лицу, содержит обязательные для этого лица правила поведения и влечет для него правовые последствия.

В данном случае проверка проводилась в отношении Администрации на предмет соблюдения ею требований бюджетного законодательства при использовании субсидии, предоставленной бюджету муниципального образования на основании заключенного Соглашения от 02.10.2015. Таким образом, оспариваемое обществом представление выдано Администрации как объекту внутреннего муниципального финансового контроля, в отношении которого осуществлены проверочные мероприятия. Встречная проверка в отношении ООО «Дизайн-СтройПроект» не проводилась, какие-либо документы (акт проверки, представление) Управлением обществом не направлялись.

Заявитель, являясь подрядчиком по муниципальному контракту № 1 от 27.05.2016, заключенному с Администрацией, стороной Соглашения от 02.10.2015 и участником бюджетного правоотношения по предоставлению, использованию субсидии, финансовому контролю, не является.

Ссылки заявителя о соблюдении обществом условий муниципального контракта судом отклоняются. Каких-либо выводов относительно действий ООО «Дизайн-СтройПроект» как подрядчика по муниципальному контракту, представление не содержит.

Таким образом, оспариваемое представление, выданное Администрации, не влечет негативных последствий для ООО «Дизайн-СтройПроект» и не нарушает его прав, не возлагает на общество дополнительных обязанностей, в том числе в виде изъятия денежных средств или их перечисления самим обществом, не предусматривает к обществу мер принуждения.

Аналогичные выводы изложены в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 по делу № А57-30035/2015.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом заинтересованность лица устанавливается из доказанности у него субъективного права и представления доказательств нарушения данного права ответчиком.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения (статья 12 ГК РФ).

К тому же способ защиты не должен нарушать права и законные интересы иных лиц.

Пунктом 11 (2) Правил № 1092 право на обжалование решений и действий Федерального казначейства и его должностных лиц предоставлено только объектам контроля.

Таким образом, лицо, которому выдано предписание (представление) органом финансового контроля самостоятельно решает вопрос об его исполнении исходя из оценки правомерности изложенным в нем требований или его обжаловании в случае несогласия с результатами проверки.

Поскольку общество не является участником бюджетного правоотношения, избранный им способ защиты может привести к нарушению прав Управления и Администрации, которая в настоящем деле является третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований.

Правом на обращение в суд в защиту публичных интересов заявитель не наделен (часть 2 статьи 198 АПК РФ). В этой связи доводы заявителя о соблюдении Администрацией положений муниципального контракта при использовании бюджетных средств судом отклоняются.

Избрание заявителем ненадлежащего способа защиты является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества о том, что на основании выданного Администрации представления, оно обязано возратить денежные средства в сумме 1 393 125,99 руб., полученные по муниципальному контракту, судом отклоняются как предположительные и основанные на неверном толковании норм бюджетного законодательства.

В силу статьи 75 Правил № 1092 в случае неисполнения представления и (или) предписания Федеральное казначейство (его территориальный орган) применяет к лицу, не исполнившему такое представление и (или) предписание, меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ответственность за неисполнение представления несет лицо, которому оно выдано.

Заявителем в материалы дела не представлены доказательства того, что в связи с изданием оспариваемого представления наступили какие-либо неблагоприятные для него последствия.

Кроме этого судом установлено, что представление Управления оспаривается Администрацией в рамках дела № А13-16-16627/2017, где общество заявлено в качестве третьего лица на стороне истца. В силу статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца если судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон и в части представления доказательств, приведения доводов и дачи объяснений суду наделены правами стороны по делу. Следовательно, ООО «Дизайн-СтройПроект» не лишено права на судебную защиту в соответствии со сложившимся правоотношением установленными процессуальным законом способами.

На основании изложенного, у суда отсутствует совокупность условий, необходимых для признания оспариваемого ненормативного правового акта Управления незаконным и удовлетворения требований заявителя.

Заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. относятся на заявителя.

КОПИЯ

7

A13-16507/2017

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Дизайн-СтройПроект» (ОГРН 1123525016042) к Управлению Федерального казначейства по Вологодской области о признании недействительным пункта 1 представления 19.09.2017 № 30-11-27/19-5321 отказать.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА
секретарь судебного заседания
Арбитражного суда Вологодской области
А.С. [подпись]
« 01 » 12 2017 г.