



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации II изучив
кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения
«Д (далее –
ФГБУ « », учреждение) на решение Арбитражного суда
Вологодской области от 22.11.2019 по делу № А13-12175/2019, постановление
Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и
постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2020 по
тому же делу

по заявлению учреждения к Управлению Федерального казначейства по
Вологодской области (далее – УФК по Вологодской области, казначейство) о
признании недействительным представления от 15.03.2019 № 30-12-29/20-1475
в части обязанности возратить в федеральный бюджет бюджетные средства в
сумме 3 570 104,18 рублей в срок 90 календарных дней с даты получения
представления,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, - Министерства природных ресурсов и экологии
Российской Федерации (далее - Минприроды России), Территориального
управления Федерального агентства по управлению государственным
имуществом в Вологодской области (далее - ТУ Росимущества в Вологодской
области),

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФГБУ просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права. Учреждение указывает, что использование средств субсидии на реконструкцию объекта капитального строительства вместо проведения капитального ремонта не причинило имущественного вреда Российской Федерации. Объект, образованный в результате проведенных работ, признан собственностью Российской Федерации, переданной в оперативное управление учреждению. Замена несущих конструкций была обусловлена объективными обстоятельствами, связанными со значительным износом здания. Градостроительное законодательство не проводит существенных различий в содержании работ по реконструкции и по капитальному ремонту. По существу, из всех спорных расходов, отраженных в оспариваемом представлении, непосредственно к реконструкции относятся работы на сумму 763 948,52 рублей, связанные с заменой несущих конструкций. Остальные работы на сумму 3 570 104,18 рублей являются капитальным ремонтом. Учреждение не является участником бюджетного процесса, поэтому допущенное им нарушение неправильно квалифицировано по статье 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в связи с поступившим из прокуратуры Вологодской области обращением ТУ Росимущества в Вологодской области от 25.04.2018 № 3146 УФК по Вологодской области в период с 19.06.2018 по 22.01.2019 провело внеплановую выездную проверку использования субсидий, предоставленных учреждению из федерального бюджета на иные цели, не связанные с выполнением государственного задания (капитальный ремонт недвижимого имущества).

В ходе проверки казначейство установило, что учреждение неправомерно использовало денежные средства в размере 4 334 052,70 рублей на реконструкцию жилого дома, расположенного по адресу: Вологодская область, Череповецкий район, д. _____ вместо капитального ремонта, в нарушение целей их предоставления.

По данному факту УФК по Вологодской области вынесло представление от 15.03.2019 № 30-12-29/20-1475, потребовав от ФГБУ принять меры по возврату в федеральный бюджет 4 334 052,70 рублей бюджетных средств в срок 90 календарных дней с даты получения представления.

Признавая представление соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 38, 78.1, 179, 265, 266.1, 270.2, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным государственным бюджетным учреждениям, находящимся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, на иные цели, утвержденного приказом Минприроды России от 01.06.2012 № 141, условиями соглашений от 18.05.2017 № 051-02-066, от 03.02.2016 № СБ-09-23С/84, от 05.03.2015 № СБ-09-23С/218 о предоставлении субсидии учреждению на иные цели, и исходили из доказанности обстоятельств расходования указанной денежной суммы на реконструкцию объекта капитального строительства.

Как установлено, ФГБУ _____ в оперативное управление по договору от 07.05.2000 передано одноэтажное бревенчатое деревянное строение по адресу: Вологодская область, Череповецкий район, деревня _____ дом с кадастровым № _____ общей площадью 58,3 кв.м, жилой площадью 34,9 кв.м, с пристройкой площадью 20,3 кв.м, печным отоплением.

В 2016-2017 году учреждение заключило ряд договоров и контрактов на проведение в отношении данного здания комплекса ремонтных, демонтажных,

монтажных, земляных, строительных работ, оплаченных на средства субсидии, полученной из федерального бюджета учреждением.

Согласно обстоятельствам, установленным по делу № А13-1581/2018 в результате проведения указанных работ объект недвижимости – деревянный жилой дом № с кадастровым № прекратил свое существование, на его месте возведен новый объект недвижимости – многоквартирный трехэтажный жилой дом каркасного типа площадью 232,9 кв.м с водогрейным котлом, водоподогревателем, биметаллическими радиаторами и теплым полом.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.12.2018 по делу № А13-1581/2018 прекращено право собственности Российской Федерации на жилой дом с кадастровым № признано право собственности Российской Федерации и право оперативного управления учреждения на вновь возведенный объект недвижимости.

Изучив соглашения от 18.05.2017 № 051-02-066, от 03.02.2016 № СБ-09-23С/84, от 05.03.2015 № СБ-09-23С/218, суды согласились с тем, что цели выделения субсидии предусматривали ее расходование на проведение капитального ремонта здания. Финансирование мероприятий по реконструкции зданий, находящихся в собственности Российской Федерации, предусматривает иной механизм предоставления средств из федерального бюджета – в рамках федеральной адресной инвестиционной программы. ФГБУ средства на реконструкцию указанного жилого дома по означенным соглашениям не выделялись.

Суды правомерно отметили, что в целях квалификации действий учреждения по нецелевому использованию средств субсидии в качестве нарушения бюджетного законодательства факт отсутствия имущественного вреда у собственника спорного здания не имеет определяющего значения.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела, исчерпывающе изученных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ФГБУ «
по настоящему делу, которая исследовалась судами, подразумевают несогласие с выводами судов относительно нее и с исходом судебного разбирательства.

Существенного нарушения судами норм материального и норм процессуального права, которое в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может явиться основанием

для отмены либо изменения судебных актов, из доводов кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению _____ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. П