



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июля 2016 годадата

г. Вологда

Дело № А13-1597/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2016 года.
В полном объёме постановление изготовлено 11 июля 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Кутузовой И.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Рудницкой А.В.,

при участии от ответчика Старченкова В.М. по доверенности от 18.01.2016 № 18-01/03,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техно-Сфера» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 апреля 2016 года по делу № А13-1597/2016 (судья Парфенюк А.В.),

у с т а н о в и л :

Управление Федерального казначейства по Вологодской области (место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Предтеченская, д. 10; ОГРН 1033500037757, ИНН 3525043546; далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техно-Сфера» (место нахождения: 160024, г. Вологда, ул. Дальняя, д. 20 Б, кв. 27; ОГРН 1103525004813, ИНН 3525238721; далее - Общество) о взыскании штрафа за неисполнение государственного контракта от 25.11.2015 № 0130100000215000145-0041504-01 в сумме 67 941 руб. 96 коп.

Определением суда от 16.02.2016 иск принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 11 апреля 2016 года иск удовлетворен. Также с Общества в доход федерального бюджета взыскано 2718 руб. государственной пошлины.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. По мнению подателя жалобы, у истца отсутствовали основания для применения к ответчику мер ответственности по причине невозможности исполнения ответчиком

обязательств по поставке блоков распределения питания (PDU) в связи с существенным изменением обстоятельств, находящихся вне сферы влияния поставщика. Ссылается на то, что ответчиком были предприняты все меры для его надлежащего исполнения. Полагает, что виновные действия со стороны Общества отсутствовали, а неисполнение обязательств по государственному контракту явилось форс-мажорным обстоятельством, независящим от воли ответчика. Считает, что у истца отсутствует право на обращение в суд с требованием о взыскании штрафных санкций, предусмотренных государственным контрактом, поскольку государственный контракт расторгнут истцом в одностороннем порядке. В судебном заседании представитель ответчика жалобу поддержал.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу доводы ее отклонил, просил решение суда оставить без изменения, жалобу Общества – без удовлетворения.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте разбирательства дела, представителей в суд не направил, в связи с этим апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, оценив собранные доказательства арбитражный суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из дела и установлено судом первой инстанции, по результатам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона Управлением (заказчик) и Обществом (поставщик) заключен государственный контракт № 0130100000215000145-0041504-01 на поставку блоков распределения питания (PDU) для нужд УФК по Вологодской области (далее контракт), по условиям которого заказчик поручает, а поставщик обязуется осуществить поставку товара для нужд Управления на условиях, в порядке сроки, предусмотренные настоящим контрактом, а заказчик обязуется принять и оплатить поставленный надлежащим образом товар.

Пунктом 3.1.2 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется обеспечить поставку товара в течение 10 рабочих дней с даты заключения государственного контракта.

Согласно пункту 8.5 контракта цена контракта составляет 679 419 руб 60 коп., НДС не облагается.

Общество 03.12.2015 направило Управлению уведомление о возникновении обстоятельств непреодолимой силы, в котором указало, что исполнение принятых на себя по контракту обязательств Общество направило адрес ООО «Московские Системы безопасности» оферту с предложением приобрести у него блоки распределения питания (PDU) в количестве 20 штук.

Указанная организация 13.11.2015 акцептовала предложение Общества выставив счет на 20 блоков распределения питания на общую сумму в размере 460 000 руб.

Счет был оплачен в полном объеме 16.11.2015, однако 20.11.2015 данная организация отказалась поставить оплаченный товар, мотивируя внезапным повышением цен на блоки.

Ввиду необходимости исполнения обязательств по контракту Общество направило в адрес иных организаций, продающих блоки распределения питания (PDU), оферту с предложением приобрести у них блоки распределения питания (PDU) в количестве 20 штук. Рост цен и сроков поставки данного оборудования привел к невозможности исполнения контракта со стороны ответчика по цене контракта, указанной в приложении 2 (не по вине поставщика).

В связи с чем Общество направило в адрес Управления уведомление о расторжении контракта по соглашению сторон, которое получено последним 03.12.2015.

Управление 10.12.2015 направило в адрес Общества уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 13.1 контракта, части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Кроме того, Управление 10.12.2015 направило в адрес ответчика требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) № 30-11-114/6650, в котором предложено уплатить штраф за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом в сумме 67 941 руб. 96 коп.

Поскольку ответ на уведомление и требование получен не был, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Частью 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа определяется контрактом в виде фиксированной суммы, рассчитанной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн рублей (пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»).

Пунктом 15.2 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы. Расчет размера штрафа указан в приложении № 3 к настоящему контракту.

Приложением 3 к контракту определено, что размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком и заказчиком обязательств по настоящему государственному контракту установлен на основании постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом». Согласно пункту «а» части 4 указанных правил за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, составляющей 10% цены настоящего контракта.

Расчет суммы штрафа судом проверен, признан правильным, с чем суд апелляционной инстанции согласен.

с
п
та
РФ
неи
кон
исти

Пунктом 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрены основания для освобождения стороны контракта от уплаты неустойки, а именно, сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В обоснование отсутствия вины в неисполнении обязательства податель жалобы сослался на изменение цены товара у его контрагентов.

Вместе с тем, как указано выше, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров не является основанием для освобождения от ответственности лицо, нарушившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности.

Как справедливо отметил суд первой инстанции, к обстоятельствам непреодолимой силы не могут быть отнесены предпринимательские риски поставщика.

Невключение ответчика в реестр недобросовестных поставщиков не свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства.

Оснований для применения статьи 404 ГК РФ (вина кредитора) судом также не установлено.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, установил факт неисполнения ответчиком обязательств по поставке товара по вышеуказанному контракту и пришел к обоснованному выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика 67 941 руб. 96 коп. штрафа.

Поскольку доводы жалобы не содержат фактов, которые влияли бы на законность и обоснованность обжалуемого решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 апреля 2016 года по делу № А13-1597/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техно-Сфера» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Кутузова

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд	
КОПИЯ ВЕРНА	
Судья <i>Кутузова</i>	Кутузова И.В.
Помощник судьи / секретарь <i>Махове Е.Н.</i>	
« 11 »	20 16г.

Пронито 3 листов.
Помощник судьи Махова Е.Н.
В соответствии с ч. 5 ст. 271
Арбитражного процессуального кодекса
РФ постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции вступает в
законную силу со дня его принятия.